

Stanovisko k porušení zák. č. 420/2004 Sb. (§ 9) ředitelkou příspěvkové organizace

ZŠ a MŠ Přerov nad Labem

Vážený pane starosto,

ve věci zjištěných nedostatků v hospodaření příspěvkové organizace ZŠ a MŠ Přerov nad Labem, kterou zřídila obec Přerov nad Labem, uvádím následující:

Ředitel(ka) příspěvkové organizace odpovídá kromě jiného i za řádné hospodaření příspěvkové organizace včetně řádného účtování a řádné vedení účetních výkazů (např. Rozvaha, Výkaz zisku a ztrát apod.). Zároveň je odpovědný(á) za včasné odstranění chyb a nedostatků a za včasné přijetí účinných opatření, aby se předcházelo vzniku případných nedostatků v hospodaření organizace a ve vedení účetnictví.

Vzhledem k tomu že v rámci dílčího přezkoumání byla dne 21.9.2016 provedena kontrola u příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola Přerov nad Labem (dále jen škola) se zaměřením na průkaznost a správnost vedení účetnictví, která zjistila tyto nedostatky:

- *nesoulad mezi vykazovanými zůstatky ve výkazech sestavených k 31.12.2015 (Rozvaha, Výkaz zisku a ztrát, Příloha) odeslaných do systému CSUIS Ministerstva financí ČR a výkazy, které škola předložila svému zřizovateli*
- *nedostatky vedení účetnictví, které výrazným způsobem zkreslily výsledek hospodaření školy za rok 2015 (jednalo se o systémové nedostatky se týkají vedení a zpracování účetnictví, které nejsou vždy v souladu se zákonem č. 563/1991 Sb. o účetnictví a zákonem č. 250/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech územních samosprávných celků*
- *není správně účtováno o poskytnutých darech, čerpání finančních prostředků z fondů (fond odměn a rezervní fond), o pohledávkách (nejsou podchyceny na účtu 311 resp. 315) o veškerých nákladech a výnosech, o přijatých dotacích (transferech).*

Kontrolou výkazů sestavených k 31.12.2015 a k 30.6.2016 a namátkovou kontrolou účetních dokladů byly zjištěny dále tyto nedostatky:

- *vykázaný hospodářský výsledek za rok 2015 neodpovídá skutečnosti (z důvodu nesprávného účtování přijatých dotací, příspěvků)*
- *k 31.12.2015 nebyla provedena dokladová inventura účtů třídy 2xx, 3xx a 4xx, nebyla sestavena inventarizační zpráva s náležitostmi dle Vyhlášky 270/2010 Sb. o inventarizaci*
- *stavy účtů 082, 088 a 472 vykázané ve výkazu Rozvaha k 31.12.2015 neodpovídají stavům vykázaným v sestavě „hlavní kniha po účtech za období 2015“*
- *dle sestavy „hlavní kniha po účtech za období 2015“ byl nesprávně na účtu 395 Vnitřní zúčtování k 31.12.2015 vykázan zůstatek ve výši 2.845.154,82 Kč - uvedený účet je pouze pro vnitřní zúčtování a k 31.12. MUSÍ být vždy 0,- Kč*
- *nesprávné účtování transferů, kdy nespotřebované částky dotací přijatých dle § 28 odst. 2 zákona č. 250/2000 Sb. nebyly k 31.12.2014 a k 31.12.2015 vykázané na rezervním fondu (§ 28 odst. 3 zák.č. 250/2000). Dále nebyly dodrženy postupy účtování transferů dle ČÚS č. 703, kdy celá částka přijaté zálohy na dotaci „Studijní zahrada“ ve výši 176.550,- Kč byla k 31.12.2015*

vykázána i ve výnosech na účtu 672 500, přestože k 31.12.2015 byly vykázány náklady na tento projekt pouze ve výši 1.685,- Kč, tím došlo ke zkreslení výsledku hospodaření za rok 2015 o částku 174.865,- Kč

- nebyly dodrženy postupy účtování dle ČUS č. 704, kdy účetním dokladem č. D015012 bylo zaiúčtováno čerpání Fondu odměn zápisem 521 MD minus 411 MD plus, tím došlo ke zkreslení zůstatku účtů 521 a 648 a k následně zřejmě i k nesprávné tvorbě fondu FKSP. Dále nebyl proúčtován převod mezi účty 241 400 Běžný účet hlavní činnost a 241 411 Běžný účet fond odměn

- dar ve výši 12.000,- Kč přijatý v roce 2016 zaiúčtován nesprávně jako přijatá záloha, neúčtováno o přijatém daru do rezervního fondu a při použití na účet 648

- zakoupená houpáčka Rovex fa FP160142 ze dne 7.7.2016 ve výši 34.750,- Kč nesprávně zaiúčtována na účet 028 pouze ve výši 22.750,- Kč (hodnota majetku byla nesprávně snížena o dar)

- DO 16004 ze dne 19.4.2016 - souhrnný účtovací doklad včetně opravných účetních záznamů -neobsahuje podpisová oprávnění, zdrojové doklady nebo odkazy k účtovaným částkám (náležitosti účetního dokladu a průkaznost § 11 a § 35 zákona č. 563/1991 Sb.)

-faktura dodavatelská č. FP 160197 ze dne 29.7.2016 Kenast s.r.o. Pečky ve výši 12.078,- Kč za instalaci datových rozvodů počítačové učebny - nesprávné účtování dodavatelské faktury v návaznosti na nesprávné účtování o čerpání prostředků z rezervního fondu

- pokladními doklady - poskytovány provozní zálohy zaměstnancům – neúčtováno o pohledávce za zaměstnance na účtu 335 (upozorňujeme na včasné vyúčtování záloh, poskytnutá záloha zaměstnanci, který již nepracuje, záloha nevrácena ani nevyúčtována)

- příspěvky ve výši 200,- Kč /rok/žák, nejsou účtovány do výnosů, není účtováno o pohledávkách, je nesprávně účtováno jako záloha, není vedena perfektní evidence

- příspěvky měsíční vybírané do MŠ - nejsou podchyceny účetně na účtu pohledávek

- příspěvky roční vybírané do školní družiny - nejsou podchyceny účetně na účtu pohledávek

-není doloženo zavedení finanční kontroly ve smyslu zákona č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole (předběžná, průběžná, následná),

Ize konstatovat, že vedené účetnictví za účetní období 2015 a část 2016 není správné (§ 8 odst. 2 zákona č. 563/1991 o účetnictví), neboť nebyly dodrženy postupy účtování dle platných předpisů, není průkazné (§ 8 odst. 4 zákona č. 563/1991 o účetnictví), neboť nebyla provedena řádná inventarizace veškerého majetku a závazků (dokladová inventura nebyla provedena k 31.12.2015).

Výše uvedené nedostatky by bylo možno posoudit případně i jako závažné porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z činností ředitele, jeho úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele a to zejména v případě, že by byl na takové nedostatky zřizovatelem prokazatelně (písemně) upozorněn a přesto by nesjednal žádnou nápravu.

V případě, že by se jednalo skutečně podle konkrétní situace o závažné porušení nebo neplnění právních povinností, mohl by zřizovatel – obec Přerov nad Labem postupovat dle odst. 5) písm. a) § 166 zák. č. 561/2004 Sb., podle kterého lze ředitele příspěvkové

organizace odvolat z vedoucího pracovního místa z důvodů závažného porušení nebo neplnění právních povinností vyplývajících z jeho činností, úkolů a pravomocí na vedoucím pracovním místě ředitele, které bylo zjištěno zejména inspekční činností České školní inspekce nebo zřizovatelem. Toto je však krajní řešení.

Kvalifikace zda by se skutečně jednalo o závažné porušení nebo neplnění úkolů, je plně závislá na konkrétní situaci a na závažnosti konkrétních provinění, přičemž se věc musí hodnotit individuálně a pro její kvalifikaci nelze použít nějaké obecné závěry nebo toto hodnocení nelze nijak např. tabulkově ohodnotit.

Mgr. Vavříčka Stanislav